

Le 19 septembre 2022

Comité permanent de l'environnement et du développement durable
131, rue Queen, 6^e étage
Chambre des communes
Ottawa (Ontario)
K1A 0A6

Par courriel : ENVI@parl.gc.ca

Au président et aux membres du Comité,

Je suis favorable à la construction de systèmes énergétiques sans carbone de tout genre, y compris les systèmes de stockage d'énergie et de production d'énergie éolienne, solaire, hydroélectrique, marémotrice, houlomotrice, fluviale, géothermique et nucléaire, et ce, dans le but d'éviter une catastrophe liée au changement climatique.

Je vous écris au sujet de votre étude sur les technologies propres au Canada pour défendre l'utilisation de l'énergie nucléaire non émettrice dans l'objectif de réduire les émissions de gaz à effet de serre. Votre rapport peut contribuer de manière concrète à améliorer la perception du public à l'égard de l'énergie nucléaire au Canada et éliminer certaines erreurs courantes soulignées dans le présent mémoire. Les Canadiens demandent une plus grande prise en compte de l'énergie nucléaire dans les politiques et les rapports du gouvernement canadien sur notre avenir énergétique propre, comme en témoignent les commentaires recueillis lors des consultations sur la Stratégie fédérale de développement durable du Canadaⁱ.

- Le ministre canadien des Ressources naturellesⁱⁱ et le ministre de l'Environnement et du Changement climatiqueⁱⁱⁱ ont tous deux déclaré qu'il était difficile pour l'énergie nucléaire de concurrencer le faible coût des énergies renouvelables variables (éoliennes et solaires), soutenues par des piles.

Dans leur comparaison des coûts, les ministres utilisent un coût actualisé de l'énergie, mais il ne s'agit pas ici d'une question de coût, mais bien de la valeur. L'électricité pouvant être acheminée au moment où vous en avez besoin a une plus grande valeur que l'électricité à faible coût produite à partir de sources renouvelables variables qui ne produisent pas nécessairement d'électricité au moment où vous en avez besoin.

Les piles et le stockage sont un atout pour le réseau et non un « système de secours » à l'appui des installations éoliennes et solaires. Selon la recherche, les piles et l'élasticité de la demande ne remplacent pas les ressources stables à faible teneur en carbone. En outre, la stratégie la moins coûteuse pour décarboniser l'électricité doit comprendre une ou plusieurs ressources stables à faible teneur en carbone. Sans ces ressources, les coûts de l'électricité augmentent rapidement, au fur et à mesure que les seuils d'émissions de CO₂ approchent de zéro^{iv}.

Le Canada n'a pas besoin de choisir entre l'énergie renouvelable et l'énergie nucléaire pour assurer son avenir en matière d'électricité. Il doit choisir entre un changement climatique marqué et des systèmes énergétiques décarbonisés. Nous devons produire autant d'énergie à faible teneur en carbone que possible, et les installations nucléaires génèrent moins d'émissions de dioxyde de carbone au cours de

leur cycle de vie que toute autre source d'électricité^v.

La Feuille de route sur l'énergie propre pour le Canada atlantique^{vi} indique avec raison que « *de grandes quantités de production renouvelable variable ont déjà été intégrées dans les réseaux électriques régionaux, de sorte que le fait de compter sur des quantités supplémentaires d'énergies renouvelables telles que les énergies éolienne et solaire pour remplacer les centrales électriques cyclables au charbon et au gaz naturel crée des défis pour la fiabilité du réseau. Il sera essentiel d'associer ces technologies à de nouvelles sources de production de base ferme et cyclable, notamment les petits réacteurs modulaires, les améliorations apportées aux centrales hydroélectriques actuelles ou aux nouvelles centrales hydroélectriques, pour garantir la stabilité et la fiabilité des réseaux électriques.* »

Ainsi, dans certains cas, il peut être plus coûteux d'ajouter au réseau une source d'énergie solaire bon marché que d'ajouter une source d'énergie géothermique coûteuse^{vii}.

- L'Institut canadien du climat a déclaré que le faible niveau d'acceptation du public constitue un obstacle à la construction de nouvelles centrales nucléaires^{viii}.

Or, selon une enquête menée au début de 2022 auprès des résidents des comtés de Bruce, Grey et Huron en Ontario, 90 % des personnes interrogées « étaient convaincues que la centrale nucléaire fonctionnait en toute sécurité et convenaient que Bruce Power était un bon citoyen de la communauté^{ix} ».

Grâce à votre rapport, vous pouvez contribuer à améliorer les connaissances des Canadiens en matière d'énergie. Soixante-trois pour cent des personnes interrogées en 2019 pensaient que l'énergie nucléaire générait à peu près autant ou plus de pollution par le carbone que le pétrole^x.

Par l'intermédiaire de votre rapport, vous pouvez mettre l'accent sur la stratégie nationale du Canada^{xi} pour le développement nucléaire, qui est l'instrument le plus puissant que l'on puisse utiliser pour amener les gens à accepter l'énergie nucléaire, mais votre rapport est davantage à la portée des personnes qui ont moins de connaissances^{xii}.

Le Canada possède l'expérience nécessaire pour devenir un leader mondial de la décarbonisation grâce à l'énergie nucléaire. L'élimination progressive du charbon en Ontario a été l'une des plus importantes initiatives de réduction du changement climatique au monde. Plus de quatre-vingt-dix pour cent de l'électricité nécessaire à l'élimination progressive du charbon provenait de l'énergie nucléaire^{xiii}.

Bref, j'espère que vous pourrez souligner les avantages de l'énergie nucléaire non émettrice dans votre étude sur les technologies propres au Canada.

Merci.



Ross Horgan

ross@rosshorgan.com

-
- ⁱ <https://www.placespeak.com/fr/topic/6547-la-strategie-federale-de-developpement-durable/#/overview>
- ⁱⁱ <https://twitter.com/PortCityHorgan/status/1463298413211041793?s=20&t=FxnJufZn-dJ9A3gaqy6A>
- ⁱⁱⁱ <https://twitter.com/PortCityHorgan/status/1455297677110005767?s=20>
- ^{iv} <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2542435118303866>
- ^v https://unece.org/sites/default/files/2022-04/LCA_3_FINAL%20March%202022.pdf
- ^{vi} <https://www.rncan.gc.ca/sites/nrcan/files/energy/images/publications/2022/FEUILLE%20DE%20ROUTE%20POUR%20L'E%2%95%A0%C3%BCNERGIE%20PROPRE%20AU%20CANADA%20ATLANTIQUE-ACC.pdf>
- ^{vii} <https://www.utilitydive.com/news/geothermals-surprise-cheap-renewables-could-keep-states-from-achieving-cl/569807/>
- ^{viii} <https://climateinstitute.ca/wp-content/uploads/2022/05/Plus-grands-plus-propres-plus-intelligents-May-4-2022.pdf>
- ^{ix} <https://energy.ca/news-highlights/bruce-power-neighbours-comfortable-with-nuclear-power/> [TRANSDUCTION]
- ^x <https://abacusdata.ca/climate-change-worries-open-minds-to-modern-nuclear-technology/>
- ^{xi} <https://plandactionprm.ca/>
- ^{xii} <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0301421520306029?via%3Dihub>
- ^{xiii} <https://youtu.be/sbM8RkCrvWk>